



## OROSHÁZA VÁROS HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

### Orosháza Város Helyi Választási Bizottság 115/2024. (V.28.) h a t á r o z a t a:

Orosháza Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. május 28. napján Dr. Szabó Ervin a Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom nevében nyilatkozattételre jogosult polgármesterjelölt (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

#### HATÁROZATOT

hozta:

A HVB a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy **Raffai János a Válaszd Orosházát! Egyesület, Demokratikus Koalíció, Momentum Mozgalom, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd – a Zöldek Pártja** közös polgármesterjelöltje (a továbbiakban: Polgármesterjelölt) megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, azaz a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

A HVB a Polgármesterjelöltet eltiltja a további jogszabálysértéstől, azaz a választási kifogással érintett „*független polgármesterjelölt*” kommunikációs tartalom jelen választási kampány végéig fennálló megjelenítésétől azzal, hogy a hivatalos vagy magán facebook oldalakon is kizárólag a Ve.-ben meghatározott tartalommal kerüljenek megjelenítésre a bejegyzések.

E határozat ellen a határozat meghozatalától számított legkésőbb harmadik napon - 2024. május 31-én 16.00 óráig - fellebbezést lehet előterjeszteni, melyet a HVB-nél (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani, de a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) kell címezni. A fellebbezésre megállapított határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár le.

A fellebbezés benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A fellebbezés írásban, illetve elektronikus úton nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem alapját (jogszabálysértésre hivatkozással, választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen kerül benyújtásra),
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

[A kifogás tartalma]

[1] A központi névjegyzékben szereplő Kifogást tevő 2024. május 26. napján 12 óra 00 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a HVB részére.

[2] A Kifogást tevő kifogása a következőket tartalmazza:

„Dr. Szabó Ervin [...] mint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi választásán Orosháza városában nyilvántartásba vett polgármesterjelölt a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján és a 212. §-ra szerint a következő indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn – emellett utalva a 209§ (2) bekezdésben megjelölt folyamatosan fennálló tevékenységére – belül az alábbi

### kifogást

nyújtom be Raffai János, mint a Demokratikus Koalíció, Momentum, MSZP, Párbeszéd-Zöldek, Válaszd Orosházát polgármesterjelöltjével szemben az alábbiakban ismertetett indokokra figyelemmel, mivel a megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvására, és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

Kérem ezen jogsértő helyzet azonnali megszüntetését és a továbbiakban a jogsértésektől való eltiltását Raffai Jánosnak, mint a DK, MSZP, Momentum, Párbeszéd, Válaszd Orosházát polgármesterjelöltjének.

*Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:*

- a) a választás tisztaságának megóvása,**
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,**
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,**
- d) a fogyatékossggal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,**
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,**

**Ve. 140. §** *Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a*

- a) plakát,
- b) jelölt szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) **politikai reklám és politikai hirdetés,**
- d) **választási gyűlés.**

**Ve. 141. §** *Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a **választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.***

#### Indokolás

I. A kifogás alapjául szolgáló tényállás a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, azaz a választás tisztaságának megóvása alapvető követelményét megsérti az általam 2024. május 25-én szombaton tapasztaltak, - amely jogsértés azonban folyamatosan jelenleg is fennáll, Raffai János Facebook posztja megsérti a választás tisztaságának megóvását, hiszen ő a Ve. 140. § alapján kampányeszköznek minősülő választási gyűlésen, pontosabban az erről készült Facebook posztjában akként fogalmaz: „A demokratikus pártok és civil szerveződések által támogatott független polgármesterjelöltként Magyar Pétert kérdzem közös célunkért”.

Raffai János magát független polgármesterjelöltként jelöli meg, annak ellenére, hogy ismert volt számára az április 23-án HVB által szentesített állapot, miszerint őt polgármesterjelöltként és a 01. számú választókerületben egyéni választókerületi képviselőjelöltként nyilvántartásban veszik, mint a Demokratikus Koalíció, Momentum, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd-Zöldek, Válaszd Orosházát! polgármesterjelöltjeként és a 01. számú választókerületben képviselőjelöltként.

Raffai János ezen posztja, mely az alábbi linken elérhető mind a mai napig elérhető, széles körben megosztott és hirdetett bejegyzés.

<https://fb.watch/siJ1MX12GH/>

<https://fb.watch/siJpBZdH8V/>

Rá kívánok arra mutatni, hogy ezen poszt nem csak Raffai János politikus facebook oldalán, de a jelölőszervezetek, mint például a Válaszd Orosházát vagy a Szeretem Orosházát Facebook oldalán, de valamennyi jelölt pártnál közzétételre került és mind a mai napig fellelhető.

<https://fb.watch/siKw-hMu1U>

<https://www.facebook.com/groups/1844644415984753/permalink/1874759056306622/>

Hangsúlyozom, hogy Raffai János és a jelölőszervezetek ezen megfogalmazással, közzététellel, mely mind a mai napig látható azt a látszatot kelti, hogy ő nem nyilvántartott adatokban szereplő pártok közös képviselőjelöltje, nem „független jelölt”, amely egyértelműen az orosházi társadalom választóinak megtévesztésére irányul.

II. A kifogás alapjául szolgáló tényállás a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, azaz a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvi követelményét ugyancsak megsérti, hiszen befolyásolhatják a választói akaratot Raffai János kampányeszközének nem valóság szerinti adattartalma miatt.”

[3] Beadványa mellé csatolt 3 db facebook bejegyzést (Raffai János, Bodóczy András, valamint a Válaszd Orosházát! oldalak). A kifogás szövegében megjelölt négy hivatkozás közül az első jelen beadvány szempontjából nem értelmezhető, míg a további három, ugyanazon időtartamban a Magyar Péterrel folytatott beszélgetést tartalmazza.

[4] A 2024. május 26. napján benyújtott beadványt a HVB megvizsgálta és azt figyelemmel a lentiekben foglaltakra kifogásként érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta.

[5] A HVB a kifogásban, valamint a mellékelten csatolt fényképfelvételek alapján megállapította, hogy a kifogás alapjául szolgáló tényállás megvalósult.

## II.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[6] A Ve. 208. §-a alapján, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[7] A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdései értelmében **a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen** a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A kifogás alapján megállapítható, hogy a Kifogást tevő 2024. május 25-én észlelte a bejegyzést, és az a döntéshozatal időpontjában is elérhető. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[8] A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

[9] A Ve. 140. § alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[10] A Ve. 141. § szerint a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[11] A HVB a választási kifogással érintett poszt vonatkozásában megállapította, hogy az a kampányidőszakban került fel a facebookra. A polgármesterjelölt által megjelölt kommunikációs tartalmát érintően azt vizsgálta, hogy az a választópolgárokat megtévesztő tartalmú-e, vagyis feszül-e nyilvánvaló ellentmondás jelölőszervezet Polgármesterjelölt karakterének olyan tartalmú ábrázolásában, amely a választópolgárban annak tudatát kelti és erősíti, hogy a HVB által nyilvántartásba vett önkormányzati képviselőjelölt nem köthető egyetlen jelölőszervezethez sem, ami az ún. „független” minősítés jogi alapja.

[12] A közvélemény – ekként a választópolgárok – formálásának egyik nyilvánvaló módja a kampányeszközök használata, amelyek között egyre elterjedtebb a facebook bejegyzések politikai töltete, jelen esetben a 2024. évi választásokkal kapcsolatosan. A tisztességes kampány középpontjába helyezendő azon kérdés, amely a választópolgár megtévesztésére alkalmas kampányeszköz tartalmának megítélésében áll, ugyan nem tartalmaznak a Ve. jogszabályi rendelkezései a közösségi oldalak tartalmára vonatkozó előírást, azonban a Ve. már hivatkozott – 2. § (1) bekezdésébe illesztett – alapelvei – amelyek a tételes jogi szabályozás hiányában – irányadó mértékül szolgálnak, a választási kampánytevékenység jóhiszemű és tisztességes lefolytatásának számonkérhetőségére.

[13] Az önkormányzati választások alkalmával független jelöltek, illetve jelölő szervezet(ek) igényelhetnek ajánlóíveket az illetékes választási irodától és a megfelelő számú érvényes ajánlások megléte esetén kerül sor az illetékes helyi választási bizottság döntésével nyilvántartásba vételükre. A Polgármesterjelölt tekintetében a HVB 12/2024. (IV.23.) HVB határozatával, mint a Válaszd Oroszázt! Egyesület, Demokratikus Koalíció, Momentum Mozgalom, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd – a Zöldek Pártja közös polgármesterjelöltjeként, valamint az 01. számú választókerületben a 13/2024. (IV.23.) HVB határozatával mint a Válaszd Oroszázt! Egyesület, Demokratikus Koalíció, Momentum Mozgalom, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd – a Zöldek Pártja közös egyéni választókerületi képviselőjelöltként nyilvántartásba vételi döntést hozott.

[14] A HVB arra is rá kíván mutatni, hogy a jelölő szervezeti vagy magán politikusi facebook oldalon való következő módon történő megjelenés közzététele is azt a látszatot kelti, hogy a Jelölőszervezet jelöltje, nem a választas.hu oldalon megjelenített és nyilvántartott adataiban szereplő közös képviselőjelölt, hanem

„független jelölt”, mely nem felel meg a valóságnak, azaz a társadalom megtévesztésére irányul. Ez a megtévesztő kijelentés a következő: „A demokratikus pártok és civil szerveződések által támogatott, **független polgármesterjelöltként** Magyar Pétert kérdeztem közös célunkért. Városként működő, fejlődő, vonzó Orosháza megteremtéséért.”

[15] A Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. számú végzésében a következőképpen értelmezte az alkalmazott alapelv érvényesülését: „a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének, tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe (Kvk.VI.37.942/2016/2., Pécsi Ítéletábra Pk.VI.20.014/2014/3.), valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel (Kvk.V.37.941/2016/3.).”

[16] A jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapításánál, az a jogintézmény céljával és tartalmával való visszaélést jelenti. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető.

[17] A rendeltetészerű joggyakorlás követelményét a jogtudomány és jogalkalmazói gyakorlat alapvetően a polgári jogban a joggal való visszaélés tilalmának alapelvvel összefüggésben munkálta ki. Ezekből a polgári jogi alapokból kiindulva vált a jogrendszer egészét átható általános alapelvvé, amelynek lényege, hogy a jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendeltetésének, céljának megfelelően történik. A polgári jog szabályai a joggal való visszaélés tilalmával összefüggésben, keret jelleggel rendelkeznek a rendeltetészerű joggyakorlás követelményéről, a bírói gyakorlatra bízva az alanyi jogok gyakorlásának esetről esetre történő rendeltetésellenessé minősítését. A Kúria ezt a követelményt a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésében rögzítette. Kiemelte, hogy a rendeltetészerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.

[18] A HVB a benyújtott kifogás vonatkozásában, a bizonyítékok alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[19] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a Ve. 43. §-án, a Ve. 140-141. § -ain, a Ve. 208-209. §-ain, a Ve. 212. §-án, a Ve. 214. § (1) bekezdésén, a Ve. 218. –

219. §-ain alapul. E határozat ellen a fellebbezés lehetőségét a Ve. 221. § (1) bekezdése, a Ve. 223-225. §-ai, illetve a 345. § (2) bekezdés c) pontja biztosítja.

[20] A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. fejezet 8 pontja biztosítja.

[21] A határidő számítására, lejártára vonatkozóan a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

Orosháza, 2024. május 28.



  
**Dr. Letavecz Ilona**  
a Választási Bizottság elnöke

